



# Gruppo Naturalistico della Brianza

ASSOCIAZIONE PER LA DIFESA  
DELLA NATURA IN LOMBARDIA – ODV

Iscritta nel Registro Regionale del Volontariato  
Aderente alla Federazione Nazionale Pro Natura  
22035 Canzo (Co) - C. P. 24 - Tel. 031-6824.29

**SEZIONE DI CUSANO MILANINO**

**via Costanza 4, tel. 02-6640.1390**

**umbertoguzzi1@gmail.com**

Cusano Milanino, 26 luglio 2022

COMUNE di CUSANO MILANINO

comune.cusano-milanino@pec.regione.lombardia.it

Sindaco Valeria Lesma

sindaco@comune.cusano-milanino.mi.it

Vice Sindaco e Assessore Cultura Maggi Elena

e.maggi@comune.cusano-milanino.mi.it

Assessore Scuola Cerutti Alessandra Maria

a.cerutti@comune.cusano-milanino.mi.it

Assessore Opere e Lavori pubblici Cordini Ivan

i.cordini@comune.cusano-milanino.mi.it

Assessore Ambiente e Verde pubblico Gorini Federica

f.gorini@comune.cusano-milanino.mi.it

Assessore Bilancio Rossini Silvio

s.rossini@comune.cusano-milanino.mi.it

PRESIDENTE CONSIGLIO COMUNALE Carioti Matteo

presidenza@comune.cusano-milanino.mi.it

m.carioti@pec.comune.cusano-milanino.mi.it

Gruppo consiliare: “Cusano Milanino Ambientalista e Solidale”

Ghirardello Luciano l.ghirardello@pec.comune.cusano-milanino.mi.it

Gruppo consiliare: “Cusano Milanino Cambia”

Gerbella Alessio a.gerbella@pec.comune.cusano-milanino.mi.it

Gruppo consiliare: “Forza Italia”

Spinosa Massimiliano m.spinosa@pec.comune.cusano-milanino.mi.it

Bolzon Stefania s.bolzon@pec.comune.cusano-milanino.mi.it;

Gruppo Consiliare: “Fratelli d’Italia”

Reitano Antonino a.reitano@pec.comune.cusano-milanino.mi.it

Gruppo consiliare: “Lega Salvini Lombardia”

Basile Riccardo r.basile@pec.comune.cusano-milanino.mi.it

Bettin Claudio c.bettin@pec.comune.cusano-milanino.mi.it

Bellato Stefania Maria s.bellato@pec.comune.cusano-milanino.mi.it

Storti Daniele Mario d.storti@pec.comune.cusano-milanino.mi.it

Gruppo consiliare: “Lista civica Fare di più”  
Cazzaniga Francesco f.cazzaniga@pec.comune.cusano-milanino.mi.it

Gruppo Consiliare: “Misto”  
De Luca Claudio c.deluca@pec.comune.cusano-milanino.mi.it

Gruppo consiliare: “Partito Democratico”  
Zanco Mario m.zanco@pec.comune.cusano-milanino.mi.it  
Farinella Margherita m.farinella@pec.comune.cusano-milanino.mi.it  
Spagnolo Mariarosaria m.spagnolo@pec.comune.cusano-milanino.mi.it  
Vitti Carlo c.vitti@pec.comune.cusano-milanino.mi.it

**OGGETTO: progetto parcheggio in Cusano Milanino via Azalee - lettera aperta secondo sollecito per MANCATI RISCONTRI a lettere aperte** al Comune di Cusano Milanino dal Gruppo Naturalistico della Brianza - sezione di Cusano Milanino:  
**21 dicembre 2021** (protocollo comune n. 36183/2021.12.21)  
**21 marzo 2022** (protocollo comune n. 8705/2022.03.22) sollecito risposta a precedente con riferimento anche a:  
lettere aperte GNB ai Consiglieri Comunali: 7 marzo e 29 maggio 2022  
Seduta Consiglio Comunale del 30 maggio u.s.: parere negativo del Funzionario arch. Fiorenza (datato 23 maggio 2022) a Mozione PD n. 35 del 16 maggio 2022 e discussione della stessa

<p><b>AVVERTENZA / PREMESSA / INVITO</b> alla lettura: <b>1 RIGA = 390€</b> <b>Ogni singolo carattere del testo che segue vale ad evitare lo SPRECO di 3,50€ di denaro pubblico:</b> emblematica e significativa unità di misura per capire la portata delle decisioni di un Comune.</p>
--

Mediante la corrispondenza richiamata in oggetto, tutta disponibile alla pagina internet

#### **LA LEZIONE DEI TOPI E DEL FORMAGGIO**

Pensare di risolvere i problemi viabilistici realizzando parcheggi è come pensare di liberare la casa dai topi lasciando in giro il formaggio...

[http://www.rudyz.net/apps/corsaro/filibuster.php?env=flb\\_giovanni&site=giovanni&id=A0000001VP8I42](http://www.rudyz.net/apps/corsaro/filibuster.php?env=flb_giovanni&site=giovanni&id=A0000001VP8I42)

il **Gruppo Naturalistico della Brianza** - sezione di Cusano Milanino ha **dettagliatamente e puntualmente** argomentato le **molteplici ragioni** che rendono l'intervento in oggetto e in progetto **non solo non opportuno**, ma addirittura **inutile e controproducente, confutandone in particolare gli asseriti “pregi” ambientali**.

Ha inoltre **suggerito proposte alternative per risolvere il problema viabilistico in orari scolastici e contestualmente proteggere l'area verde** ed, anzi, **ripristinarne le funzioni paesaggistico - ecologiche facendo riferimento alle più evolute e lungimiranti soluzioni nei rispettivi settori tecnico-scientifici coinvolti, non ultima la progettazione del paesaggio**.

A questo scopo, come più volte attestato all'opinione pubblica anche dalla stampa locale, il GNB ha anche **ripetutamente offerto (ed esplicitamente richiesto) disponibilità ad un confronto costruttivo**.

Spiace rilevare che **sono ormai trascorsi mesi ma siamo ancora senza alcun PUNTUALE riscontro NEL MERITO** da parte di Sindaco ed assessori, **CIASCUNO di essi espressamente da noi interpellato in relazione alle rispettive deleghe e competenze** coinvolte dal progetto.

Ciò avviene:

- **in violazione** della normativa vigente in materia di trasparenza dell'azione amministrativa e nelle relazioni con i portatori di interessi,
- **in contraddizione** con la disponibilità al confronto con la cittadinanza e con l'associazionismo cittadino dichiarate dalla Sindaco Lesma in campagna elettorale (e successivamente) e pubblicamente e reiteratamente rivendicata anche da alcuni degli assessori in indirizzo, in termini generali e sul tema in discussione.

Soltanto successivamente all'invio della lettera di sollecito del Gruppo Naturalistico della Brianza Cusano Milanino del 21 marzo, è stata in effetti - finalmente - inoltrata anche alla nostra associazione una generica risposta della Sindaco Valeria Lesma ad associazioni e cittadini firmatari dell'appello PRATO SI - PARCHEGGIO NO in via Azalee datata 15 febbraio 2022.

Va da sè che trattandosi di:

- una lettera **antecedente la nostra del 21 marzo** alle cui ulteriori argomentazioni è evidente che non possa aver risposto e che dunque non sono state considerate;
- una missiva che (come già evidenziato nella corrispondenza e documentazione agli atti) **contiene affermazioni tecniche in merito alle modalità di realizzazione del parcheggio contraddittorie** rispetto al progetto esecutivo approvato dalla Giunta Comunale, a sua volta difforme rispetto al precedente studio di fattibilità;

tale lettera sia da intendersi come un **involontario errore di comunicazione da parte dell'Amministrazione Comunale**, ed in ogni caso essa **non può essere considerata da alcuno un'adeguata risposta ai molteplici quesiti posti ed alle articolate argomentazioni avanzate dal Gruppo Naturalistico della Brianza Cusano Milanino...** in ottima compagnia, come di seguito documentato.

## 1. UN CRESCENTE DISSENSO PER UN PARCHEGGIO CHE NESSUNO VUOLE

### 1.1 Sono CONTRARI AL PARCHEGGIO:

- **RICONOSCIUTI ED AUTOREVOLI ESPERTI in materie ambientali e storico-urbanistiche** (tra gli altri il **prof. Paolo Pileri del Politecnico di Milano**, esperto in "tutela del suolo" e lo storico **Alberto Belotti di Italia Nostra**, fra i promotori del vincolo sulla Città Giardino)
- **TUTTE LE PRINCIPALI ASSOCIAZIONI AMBIENTALISTE in ambito cittadino, sovra locale e Regionale (ben una quindicina: tra le quali, oltre alla nostra, anche il Coordinamento Pro Natura Lombardia, WWF Lombardia, CITTÀGIARDINO CUSANOMILANINO - già Amici del Milanino, AMICI DEL PARCO NORD, Il Cortile di Nova Milanese e via dicendo)**
- **UN CENTINAIO fra concittadini e cittadini lombardi.**  
Che hanno sostenuto proposte ed argomentazioni del GNB con **prese di posizione pubbliche e formalmente indirizzate all'Amministrazione Comunale di Cusano Milanino**
- **MOLTI altri CONCITTADINI intervenuti all'assemblea cittadina sul futuro di viale Buffoli e dintorni** (30 aprile u.s., Scuola Bigatti)
- **DOCENTI delle scuole di Cusano Milanino**, con una lettera congiunta ed altri a titolo personale

### 1.2 CONTRO LA LOGICA DEI PARCHEGGI A RIDOSSO DELLE SCUOLE E PER L'ISTITUZIONE DELLE "STRADE SCOLASTICHE" si sono dichiarati:

- **L'ARCH. MATTEO DONDÈ**, esperto in "urbanistica tattica" e moderazione del traffico, **relatore a recente incontro cittadino per una mobilità urbana che abbia al centro le persone e non le automobili** ("Diamo strada alle persone" - 14 maggio u.s., Sala Moneta) (di cui sappiamo esservi già stati inviati gli atti)
- **ed IN AMBITO NAZIONALE la FIAB - Federazione Italiana Ambiente Bicicletta ([leggi la proposta >>>>](#))** assieme a numerose altre associazioni ambientaliste, **inclusa LEGAMBIENTE** (cfr. comunicato allegato a lettera ai Consiglieri Comunali del 29 maggio)
- **NB quanto a LEGAMBIENTE Cusano Milanino**, evocata dall'Amministrazione come "richiedente" l'opera,  
\* **il Consigliere GHIRARDELLO**, nel Consiglio del 28 febbraio u.s. ha precisato:  
**"come Legambiente: a me NON RISULTA CHE LEGAMBIENTE HA CHIESTO IL PARCHEGGIO ma nel settembre 2021 ha scritto all'amministrazione mettendola a conoscenza dei criteri di finanziamento per la de-impermeabilizzazione delle aree, non ha chiesto il parcheggio e quelle 18 auto non risolvono il problema"**  
\* viceversa **iscritti all'associazione, in incontri pubblici, hanno pronunciato interventi in dissenso dal progetto ed hanno sostenuto l'appello del GNB scrivendo al Comune**

### 1.3 ANCHE REGIONE LOMBARDIA dà ragione al GNB:

**"... comprendendo le ragioni a fondamento dell'istanza del Gruppo Naturalistico della Brianza - sezione di Cusano Milanino e di altre associazioni"** (Direzione Generale Enti Locali, 9 giugno 2022).

#### 1.4 NEPPURE I PROMOTORI DEL PARCHEGGIO SONO CONVINTI

**Anche fra di essi** (Sindaco, assessori, esponenti di associazioni cittadine...) **si moltiplicano dichiarazioni pubbliche** (Consiglio Comunale, interviste rilasciate alla stampa, incontri pubblici) **che ammettono la sua inadeguatezza** a risolvere il problema della sosta in orari scolastici.

In particolare hanno **riconosciuto le obiezioni avanzate dai contrari sull'inutilità di questo nuovo parcheggio, smentendo ciò che essi stessi hanno approvato:**

- **LA SINDACO LESMA**, che ha TESTUALMENTE dichiarato: *“è chiaro che questo progetto non ha mai avuto le pretese di essere esaustivo e di risolvere il problema di quei 10-15 minuti in cui le mamme si affollano a scuola”* (seduta Consiglio Comunale del 28 febbraio u.s.)
- **L'ASSESSORE CORDINI**, in dichiarazioni alla stampa locale e nella seduta di Consiglio Comunale del 30 maggio u.s..

#### 1.5 LA CONTRADDIZIONE CON FORESTAMI (non sappia la mano sinistra cosa firma la destra)

Il Consiglio Comunale di Cusano Milanino ha sottoscritto (il 28 febbraio u.s.) il **Protocollo di Intesa con Forestami** che, fra le *“11 strategie di forestazione urbana e periurbana”*, **ne indica più d'una con la quale il progetto di parcheggio in via Azalee è in contrasto.**

#### 1.6 AL PARCO GRUBRIA IL PARCHEGGIO NON SERVE / PREMIO ALL'ILLEGALITÀ

Inoltre, visto che l'Amministrazione Comunale di Cusano Milanino, per giustificare la funzionalità dell'opera asserisce che essa:

*“mira a favorire l'accesso dei visitatori del Parco Grubria e risponde anche alla necessità di conformare la destinazione dell'area all'utilizzo di fatto della stessa quale parcheggio delle automobili dei genitori degli alunni frequentanti le scuole Primaria e Secondaria di primo grado”*

(dott.ssa Viviana Tutore, Segretario Generale del Comune di Cusano Milanino, 20 maggio 2022).

**si rende opportuno (e doveroso) far presente che:**

- **in zona non vi è alcunché che possa richiamare visitatori al Parco GruBria** (un pannello è l'unica traccia che ne fa percepire l'esistenza), semmai è l'area oggetto del parcheggio che **potrebbe essere trasformata in attrazione paesaggistica;**
- nelle vicinanze vi sono comunque numerosi posti auto disponibili per gli ipotetici potenziali visitatori del **Parco GruBria,**
- I PRESIDENTI PREFERISCONO LE BICI **confermando che gli “obiettivi di accessibilità al Parco” sono perseguiti** e caldeggiati all'intorno delle aree di competenza, come quella in discussione, **mediante opere che incentivino** la *“mobilità leggera”* integrate con *“l'inserimento di elementi vegetali (filari, siepi, fasce boscate)”* (Presidente GruBria, prof. Arturo Lanzani, e Presidente Assemblea Consortile GruBria, arch. Andrea Apostolo, lettera a firma congiunta del 19 luglio 2022).
- IL PREMIO ALL'ILLEGALITÀ  
Sulla seconda parte dell'assunto **obiettiamo che è molto pericoloso avallare la logica secondo la quale le opere pubbliche debbano “conformare” la destinazione dei luoghi all'uso che di essi viene fatto, a maggior ragione quando tali pratiche siano abusive e si ammette che esse non sono adeguatamente contrastate.**
- ALLORA PARCHEGGI OVUNQUE?  
Analogamente al prato di via Azalee **si dovrebbero, allora, disegnare e realizzare stalli per la sosta delle automobili anche sulla ciclabile di viale Buffoli** davanti alla scuola ed alla Chiesa... ed anche **sul “parterre” centrale del viale** dove le macchine già hanno cominciato a “mettere le ruote” riducendo a terra battuta il prato fra i platani ed il cordolo in pietra.
- UN PRESENTE DA CAMBIARE PER UN FUTURO MIGLIORE  
Se, purtroppo, **in Italia stiamo accettando socialmente l'illegalità della sosta, ciò non significa che non si debba cominciare ad invertire la tendenza.**  
Anche seguendo l'esempio di città come Parigi: che ha la **riduzione del 50% dei parcheggi di superficie come obiettivo di mandato dell'attuale sindaco.**

## 2. “CRONACHE” DAL CONSIGLIO COMUNALE (seduta del 30 maggio 2022)

**Con una rappresentanza della Sezione di Cusano Milanino del Gruppo Naturalistico della Brianza e delle decine di cittadini di Cusano Milanino e Lombardi che ne hanno sottoscritto l'appello “Per l'anno**

**nuovo regaliamoci un prato, NON un parcheggio”** abbiamo presenziato alla seduta consiliare del 30 maggio u.s. per assistere di persona alla discussione consiliare sulla Mozione del Partito Democratico n. 35 del 16 maggio 2022 inerente il progetto di parcheggio in via Azalee. Seguono le nostre considerazioni.

**2.1 RETTIFICHE alle INESATTEZZE nel PARERE DEL FUNZIONARIO** (e progettista del parcheggio) del 23 maggio 2022, esprimente complessivo giudizio NEGATIVO sulla Mozione PD, letto in aula dalla Sindaco Lesma che l’ha fatto proprio senza aggiungere altro.

- Punto 1. RINUNCIARE ALL’OPERA SI PUÒ  
Come la Segretario Comunale ha precisato in Consiglio, e confermato rispondendo sul punto al GNB il 25 luglio 2022, **il procedimento può essere interrotto, se ve ne siano le motivate ragioni per nuova valutazione dell’interesse pubblico**, a maggior ragione **perché (come riportato in premessa del medesimo parere)** le opere sono state aggiudicate **ma il contratto non è ancora stato sottoscritto**: dunque siamo ancora in fase pubblicitica con **prevalenza dell’interesse pubblico su quello privato** del possibile contraente selezionato e **l’aggiudicazione può essere revocata**. Tuttavia **non è certo che**, nella concitazione del momento, **tutti i Consiglieri abbiano correttamente inteso il chiarimento, di conseguenza si ritiene che non hanno potuto votare con adeguata cognizione di causa)**
- Punto 2. IL FUNZIONARIO CONTRADDICE LA SINDACO LESMA E SBAGLIA I CONTI  
Prima parte. Affermando: *“Non è con i programmi educativi, né tantomeno con le sanzioni che si risolve la mancanza di parcheggi”*, il Funzionario **esprime indebite opinioni personali di natura politica senza alcuna documentazione tecnica a supporto e contraddice la stessa Sindaco Lesma** secondo la quale: *“... la soluzione potrebbe avvenire cambiando la mentalità usando meno le automobili...”* (Consiglio Comunale del 28 febbraio u.s.)  
Seconda parte. Il Funzionario esibisce **calcoli sul fabbisogno di posti auto** che il parcheggio in progetto comunque non offre, mentre sembrerebbero essere **garantiti dai parcheggi** in adiacenza alle scuole **già esistenti ma non adeguatamente utilizzati** (come già abbiamo evidenziato), e **non ne mancano altri** nelle vie vicine.
- Punto 3. UNA VISIONE MIOPE E VECCHIA  
Scrivendo infatti: *“Le iniziative di sensibilizzazione non diminuiscono il fabbisogno di posti auto”*, **ma le moderne e più evolute strategie di sensibilizzazione e gestione della viabilità vicino alle scuole provano l’esatto contrario** (si veda più sopra e l’allegato FIAB alla lettera ai Consiglieri del 29 maggio u.s.).
- Punto 4. INCOMPETENZE  
il Funzionario ammette (giustamente) la sua incompetenza *“sull’opportunità, le forme e le tempistiche del confronto con i gruppi portatori di interessi”*, **ma l’Amministrazione Comunale ignora deliberatamente la questione** anzi, con l’Assessore Cordini, **arriva a stigmatizzare** come ingiustificata o incomprensibile la mobilitazione di tanti cittadini contrari al parcheggio in progetto.
- Punto 5. SALVARE “CAPRE E CAVOLI” E SPENDERE MEGLIO I SOLDI DEI CITTADINI  
**Se i fondi regionali “sono vincolati al miglioramento della mobilità”** (ed ancor più visto che l’area del progetto è contigua ai parchi GruBria e Nord Milano) il confronto aperto e molteplici esempi di iniziative già attuate anche in Italia **possono indicare una strada percorribile per risolvere le difficoltà viabilistiche utilizzando materiale vegetale e proteggendo l’area verde** anziché destinarla alla sosta degli autoveicoli.  
\* In subordine, **la perdita del finanziamento**, qualora esso sia finalizzato ad un’opera che, senza risolvere quelli attuali, **procuri ulteriori problemi ed un danno** (economico oltre che materiale) alla collettività ed al territorio comunale, **non è di per sé una buona ragione per realizzare ciò che può essere preferibile evitare.**  
\* Per restare in zona, proprio il viale Buffoli offre un ampio campionario su questo genere di errori.

**2.2 ATTEGGIAMENTO DELL’AMMINISTRAZIONE COMUNALE** (presa d’atto, richieste, scuse)

2.2.1 Con sorpresa e delusione abbiamo **preso atto** che:

- **ad una mozione consiliare** (atto di indirizzo politico) **l’Amministrazione ha risposto senza assumersi la responsabilità politica della scelta effettuata e semplicemente si è limitata a leggere il parere negativo di un funzionario** che, come sopra si è dimostrato, **per lo più non supporta le sue puntualizzazioni con dati e riscontri tecnici** declassandole, quindi, a **discutibili opinioni personali.**

- **l'Amministrazione** (nella persona della Sindaco) **si è deliberatamente rifiutata di rispondere nel merito** alla Mozione del PD **rinviando a quanto avrebbe già risposto** all'Interrogazione Consiliare delle opposizioni nel Consiglio Comunale del 28 febbraio u.s.. Una **interrogazione che aveva contenuti diversi** ed ha, per sua natura, **finalità diverse** da una mozione.
  - \* Ma, fra le **sue dichiarazioni che la Sindaco ha richiamato, la più rilevante è quella che ammette l'inutilità del parcheggio** (già sopra riferita, cfr. precedente punto 1.4).
  - \* **E sul concreto dell'opera**, eccetto per la generica affermazione che quello in discussione **sarebbe un "progetto pilota" (senza motivare perché sia tale, e con citazioni tecniche contraddittorie rispetto al progetto esecutivo approvato)**, anche nella precedente circostanza **l'Amministrazione Comunale è, da un lato, sfuggita al confronto, dall'altro ha invocato a supporto del progetto presunti ruoli e richieste (o omissioni) di associazioni ambientaliste locali: una ad una TUTTE successivamente smentite** anche da comunicazioni pubbliche ed agli atti del Comune di Cusano Milanino.

2.2.2 Sul "galateo" istituzionale ci chiediamo, e **chiediamo al Presidente del Consiglio...**

- **Non dovrebbe il Presidente del Consiglio**, pur appartenente ad uno schieramento politico, **svolgere il suo ruolo con imparzialità e sollecitare l'Amministrazione ad essere collaborativa e non reticente nel rendere ragione delle proprie scelte** di fronte ai Consiglieri (di maggioranza e di opposizione e, quindi, nell'insieme, **per rispetto all'intera Cittadinanza che essi rappresentano**) e **fornendo informazioni adeguate** a far sì che il loro voto possa essere il più consapevole possibile?
- Non dovrebbe il Presidente del Consiglio **richiamare gli assessori quando**, invece che rendere ragione su ciò che loro compete, **mancano di correttezza istituzionale esprimendo giudizi e commenti sull'operato delle associazioni di cittadini** (alle quali, viceversa, da mesi si rifiutano di rispondere anche a domande puntuali, circostanziate e formalmente loro indirizzate), **sapendo oltretutto che, in sede di Consiglio Comunale, queste non possono intervenire per replicare?**
- Al contrario, sulla Mozione successiva, altri nel pubblico lo hanno fatto: e **la Sindaco, con loro, ha direttamente - ancorché impropriamente - diffusamente dialogato**, arrivando al punto di apprezzare con enfasi:
 

*"... la vostra raccolta firme e la vostra lettera è stata un punto dirimente. ... le richieste dei cittadini vanno oltre qualunque decisione della pubblica amministrazione"*

 disponibilità incomprensibilmente NON accordata anche al GNB, perché?

2.2.3 **Rispettosi delle regole del Consiglio Comunale, noi ci siamo astenuti dal ribattere alle inesattezze pronunciate in aula**, o dal vociare facendo "la voce grossa" per far valere il nostro punto di vista: **un atteggiamento corretto che ci ha di fatto penalizzati, per responsabilità di Sindaco e Presidente del Consiglio.**

2.2.3.1 Ci aspettiamo quindi, oltre alle **risposte nel merito**, anche **scuse formali** da parte dei coinvolti.

**3. CONCLUSIONI** - Per tutte le ragioni sopra elencate...

- 3.1 fondandosi su un parere negativo la cui fondatezza e pertinenza nella risposta alla mozione attendiamo sia dimostrata, **rileviamo che la trattazione della mozione n. 35/2022 ed il voto su di essa non sono certo stati un modello di buona amministrazione;**
- 3.2 sotto il profilo dei principi di efficacia, efficienza ed economicità di azione della Pubblica Amministrazione **resta forte il dubbio su come possa essere efficace, efficiente ed economico un progetto di un parcheggio che ormai più nessuno giudica idoneo** a risolvere il problema di viabilità in via Azalee in orario scolastico;
- 3.3 pertanto **riteniamo che:**
  - per la **confusione nella consapevolezza da parte dell'Amministrazione Comunale sull'effettiva natura del progetto** che intende realizzare,
  - per l'**insufficiente valutazione preliminare dei suoi costi e benefici e delle possibili alternative**, l'una e l'altra emerse, oltre che **nella corrispondenza ufficiale, anche durante le risposte all'interrogazione consiliare delle opposizioni** nel Consiglio Comunale del 28 febbraio 2022, **tutta l'istruttoria meriti da parte dei Funzionari tecnici e dell'Amministrazione Comunale UN MAGGIORE APPROFONDIMENTO.**
 Per accertarsi che **si vada a realizzare ciò che davvero serve alla cittadinanza di Cusano Milanino, PRIMA dell'eventuale stipula del contratto per l'esecuzione dei lavori.**

**4. L'AUSPICABILE RIPENSAMENTO** da parte dell'Amministrazione Comunale consentirà di:

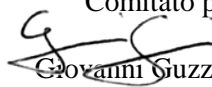
- 4.1 **evitare una gestione non ottimale delle finanze pubbliche:** il fatto che oltre 2/3 dei fondi necessari per realizzare l'opera siano regionali **non è un buon motivo per non disporne al meglio; la grave situazione ambientale, sociale, economica e geopolitica che l'intera umanità sta vivendo, IMPONE che "ogni singolo euro" a disposizione della Pubblica Amministrazione sia speso in modo oculato ed appropriato;**
- 4.2 **evitare un danno all'ambiente,** a Cusano Milanino, alla Città Giardino e, più che a ogni altro, **ai suoi futuri abitanti,** quelli che frequentano i vicini istituti scolastici: **sottraendo loro, per consegnarla alle automobili, l'ennesima area verde che invece deve essere restituita alla dovuta naturalità ed alle sue molteplici benefiche funzioni;**
- 4.3 **per l'AMMINISTRAZIONE COMUNALE C'È, IN PIÙ, ANCHE LA BUONA RAGIONE DI EVITARE UN ERRORE POLITICO (oltre che progettuale):** se il parcheggio verrà realizzato come da progetto esecutivo (senza recupero dei potenziali inquinanti dilavati dalla "prima pioggia": opzione prevista nello studio di fattibilità ma foriera di altri problemi), **il tempo che ci separa dalle prossime elezioni comunali sarà esattamente quello necessario per vedere il luogo tornare all'odierno stato di degrado, con l'aggiuntiva aggravante** (rispetto alla spesa inutilmente sostenuta) **di un'infinità di piccoli pezzetti di plastica che si disperderanno sul posto...** ed anche per i più volenterosi volontari concittadini di "Cammino e Raccolgo" o "Puliamo il Mondo" **sarà impossibile recuperarli;** vicenda che resterà a futura memoria e testimonianza dell'operato di questa Amministrazione.

Come abbiamo argomentato in tutte le corrispondenze indirizzate ai Consiglieri ed all'Amministrazione Comunale, **il bilancio costi/benefici ambientali, economici e sociali del progetto, allo stato attuale delle informazioni pubbliche disponibili, è svantaggioso sotto ogni profilo, dunque, siccome ad oggi non risulta sia ancora stato sottoscritto o realizzato nulla di irreversibile, si fa ancora in tempo a fermarsi.**

#### **5. BUONA EDUCAZIONE E DOVERI DI UN'AMMINISTRAZIONE PUBBLICA**

- 5.1 Infine, tornando a ribadire **quanto in apertura e nella nostra istanza del 21 marzo già chiedevamo a proposito dei criteri di imparzialità, pubblicità e trasparenza** della Pubblica Amministrazione, lamentiamo che, **ad oggi,** in violazione della normativa vigente in materia, **il GNB Cusano Milanino ancora non ha ricevuto riscontri alle proprie molteplici ed articolate argomentazioni.**
- 5.2 **E sottolineiamo la perdurante non disponibilità ad un confronto nel merito** (anche di proposte alternative) con il Gruppo Naturalistico della Brianza Cusano Milanino, viceversa **accordata ad altre realtà associative del territorio ed a singoli cittadini.**
- 5.3 Carenze, quelle sopra elencate, che, oltre a testimoniare un **non corretto modo di porsi nei confronti di cittadini, singoli ed associati, portatori di interessi diffusi, rendono anche difficile,** a chi desideri metterlo in atto, **l'esercizio delle proprie legittime azioni** di vario genere per contrastare lo spreco di risorse economiche e le molteplici criticità del progetto già evidenziate qui e nella corrispondenza intercorsa.
- 5.4 **Sollecitiamo perciò ancora una volta l'Amministrazione Comunale di Cusano Milanino ad adempiere ai suoi doveri in questo senso nelle persone di tutti i cointeressati a vario titolo per quanto attiene le rispettive deleghe e responsabilità istituzionali.**
- 5.5 A maggior ragione visto che il Comune di Cusano Milanino non ha più la figura del Difensore Civico al quale i cittadini un tempo potevano ricorrere per far valere i propri diritti nei confronti della P.A. inadempiente.

Gruppo Naturalistico della Brianza Cusano Milanino  
Comitato per il Tram

  
Giovanni Guzzi, coordinatore  
e Consiglio Direttivo

Salvatore Miletta, Gianfranco Torresin