



Gruppo Naturalistico della Brianza

ASSOCIAZIONE PER LA DIFESA
DELLA NATURA IN LOMBARDIA – ODV

Iscritta nel Registro Regionale del Volontariato
Aderente alla Federazione Nazionale Pro Natura
22035 Canzo (Co) - C. P. 24 - Tel. 031-6824.29

SEZIONE DI CUSANO MILANINO
via Costanza 4, tel. 02-6640.1390
umbertoguzzi1@gmail.com

Cusano Milanino, 6 giugno 2022

COMUNE di CUSANO MILANINO
comune.cusano-milanino@pec.regione.lombardia.it

Segretario Generale, anche in qualità di
Responsabile in materia di prevenzione della corruzione e **per la trasparenza**
dott.ssa Viviana Tutore
v.tutore@comune.cusano-milanino.mi.it

OGGETTO: progetto parcheggio in Cusano Milanino via Azalee - lettera aperta
risposta del Segretario Generale del 20 maggio u.s. a richiesta GNB del 21 aprile su
MANCATI RISCONTRI a lettere aperte al Comune di Cusano Milanino
dal Gruppo Naturalistico della Brianza - sezione di Cusano Milanino
del 21 dicembre 2021 (protocollo comune n. 36183/2021.12.21)
e sollecito risposta del 21 marzo 2022 (protocollo comune n. 8705/2022.03.22)
con riferimento anche alla lettera aperta del 7 marzo 2022 ai Consiglieri Comunali
ed ulteriori richieste su
Seduta Consiglio Comunale del 30 maggio u.s.,
parere negativo del Funzionario arch. Fiorenza letto dalla Sindaco,
richiamate anche Mozione PD e lettera aperta GNB del 29 maggio u.s. ai Consiglieri Comunali
(agli atti comunali)

Gent.ma dott.ssa Tutore,
innanzitutto grazie per la **sua risposta del 20 maggio u.s.** per quanto in oggetto.

- **Con riferimento ad essa, al parere del Funzionario** sulla Mozione del Partito Democratico inerente il progetto di parcheggio in via Azalee che la Sindaco ha letto durante la **seduta di Consiglio Comunale del 30 maggio u.s., ed a quanto durante la medesima è stato dichiarato (omesso di dichiarare);**
- **essendo stati presenti anche noi** per assistere alla discussione **con una rappresentanza della Sezione di Cusano Milanino del Gruppo Naturalistico della Brianza e delle decine di cittadini** di Cusano Milanino e Lombardi che ne hanno sottoscritto l'appello **“Per l'anno nuovo regaliamoci un prato, NON un parcheggio”** (cfr lettera GNB del 21 dicembre 2021 acquisita dal Comune di Cusano Milanino con protocollo n. 36183, registro generale anno 2021);
- **precisiamo e le chiediamo quanto di seguito specificato.**

1. RISPOSTA del SEGRETARIO GENERALE al Gruppo Naturalistico della Brianza - Cusano Milanino

1.1 Prendiamo atto della Sua risposta sul tema efficacia, efficienza ed economicità, tuttavia **ci resta il dubbio su come possa essere efficace, efficiente ed economico un progetto che ormai più nessuno giudica idoneo a risolvere il problema di viabilità in via Azalee in orario scolastico. VISTE, infatti:**

1.1.1 **NON SOLO** le prese di posizione pubbliche ed ufficiali indirizzate all'Amministrazione Comunale anche da riconosciuti ed autorevoli esperti in materie ambientali (tra gli altri il prof. Paolo Pileri del Politecnico di Milano, esperto in “tutela del suolo” e lo storico Alberto Belotti di Italia Nostra, fra i promotori del vincolo sulla Città Giardino), da **tutte le principali associazioni**

- ambientaliste in ambito cittadino, sovra locale ed anche Regionale (ben una quindicina:** tra le quali, oltre alla nostra, anche il Coordinamento Pro Natura Lombardia, WWF Lombardia, Cittàgiardino Cusano Milanino, Amici del Parco Nord e via dicendo), e di **circa un centinaio fra concittadini e cittadini lombardi**, oltre agli **atti del convegno** cittadino in materia di **mobilità urbana** tenuto dall'arch. Matteo Dondè, esperto in "urbanistica tattica" e moderazione del traffico;
- 1.1.2 **MA ADDIRITTURA** le esplicito **dichiarazioni in Consiglio Comunale della Sindaco** (il 28 febbraio) "*è chiaro che questo progetto non ha mai avuto le pretese di essere esaustivo e di risolvere il problema di quei 10-15 minuti in cui le mamme si affollano a scuola*" e dell'assessore Cordini (il 30 maggio in Consiglio Comunale e già in precedenza sulla stampa locale) che, **riconoscendo le obiezioni avanzate dai contrari sulla limitata utilità di questo nuovo parcheggio, smentiscono ciò che essi stessi hanno approvato.**
- 1.2 Quanto alla **funzionalità dell'opera che, a Suo dire** "*mira a favorire l'accesso dei visitatori del Parco Grubria e risponde anche alla necessità di conformare la destinazione dell'area all'utilizzo di fatto della stessa quale parcheggio delle automobili dei genitori degli alunni frequentanti le scuole Primaria e Secondaria di primo grado*" **si rende opportuno (e doveroso) farLe presente che:**
- 1.2.1 **in zona non vi è alcunché che possa richiamare visitatori al Parco GruBria** (un pannello è l'unica traccia che ne fa percepire l'esistenza), semmai è **l'area oggetto del parcheggio che potrebbe essere trasformata in attrazione paesaggistica;**
Nota Bene: nelle vicinanze vi sono comunque numerosi posti auto disponibili per gli ipotetici potenziali visitatori del Parco.
- 1.2.2 Sulla seconda parte del Suo assunto **obiettiamo che è molto pericoloso avallare la logica secondo la quale le opere pubbliche debbano "conformare" la destinazione dei luoghi all'uso che di essi viene fatto, a maggior ragione quando tali pratiche siano abusive e si ammette che esse non sono adeguatamente contrastate.**
Analogamente al prato di via Azalee **si dovrebbero, allora, disegnare e realizzare stalli per la sosta delle automobili anche sulla ciclabile di viale Buffoli** davanti alla scuola ed alla Chiesa... ed anche sul "**parterre**" centrale del viale dove le macchine già hanno cominciato a "mettere le ruote" riducendo a terra battuta il prato fra i platani ed il cordolo in pietra.
Se, purtroppo, **in Italia stiamo accettando socialmente l'illegalità della sosta nelle nostre città, ciò non significa che non si debba cominciare ad invertire la tendenza.**
Anche seguendo l'esempio di città come Parigi: che ha la **riduzione del 50% dei parcheggi di superficie come obiettivo di mandato dell'attuale sindaco.**
- 1.3 Infine, **per quanto nella nostra istanza del 21 aprile già Le chiedevamo a proposito dei criteri di imparzialità, pubblicità e trasparenza** della Pubblica Amministrazione, rileviamo che **la Sua risposta non affronta il tema** e che, **ad oggi**, in violazione della normativa vigente in materia, **il GNB Cusano Milanino ancora non ha ricevuto riscontri alle proprie molteplici ed articolate argomentazioni** (si è già spiegato perché non vale allo scopo la lettera datata 15 febbraio 2022).
Pertanto:
- 1.3.1 **Le rinnoviamo la richiesta di sollecitare l'Amministrazione ad adempiere ai suoi doveri in questo senso nelle persone di tutti i cointeressati a vario titolo per quanto attiene le rispettive deleghe e responsabilità istituzionali;**
- 1.3.2 **confidando**, a questo scopo, **nelle Sue prerogative e competenze** in materia, visto che, oltretutto, il Comune di Cusano Milanino non ha più la figura del Difensore Civico al quale i cittadini un tempo potevano ricorrere per far valere i propri diritti nei confronti della P.A. inadempiente.

2. DICHIARAZIONI DELL'AMMINISTRAZIONE COMUNALE - seduta consiliare del 30 maggio u.s.

Sempre con riferimento al Suo ruolo istituzionale ed alle Sue responsabilità in materia di imparzialità, pubblicità, trasparenza e legittimità giuridica dell'azione amministrativa Le chiediamo:

- 2.1 **È previsto (e corretto) che ad una mozione consiliare (atto di indirizzo politico) l'Amministrazione risponda senza assumersi la responsabilità politica della scelta effettuata e semplicemente si limiti a leggere il parere negativo di un funzionario** che, tra l'altro, **per lo più non supporta le sue puntualizzazioni con dati e riscontri tecnici declassandole, quindi, a discutibili opinioni personali?**
- 2.2 **È corretto che l'Amministrazione (nella persona della Sindaco) si rifiuti di rispondere nel merito alla Mozione del PD del 30 maggio u.s. rinviando a quanto avrebbe già risposto all'Interrogazione**

Consiliare delle opposizioni nel Consiglio Comunale del 28 febbraio u.s.? Una **interrogazione che aveva contenuti diversi** ed ha, per sua natura, **finalità diverse** da una mozione.

Sulle **dichiarazioni della Sindaco, la più rilevante è quella già sopra riferita** (cfr 1.1.2).

E sul concreto dell'opera, eccetto per la generica affermazione che quello in discussione **sarebbe un "progetto pilota" (senza motivare perché sia tale, e con citazioni tecniche contraddittorie rispetto al progetto esecutivo approvato)**, anche nella precedente circostanza l'Amministrazione Comunale è, da un lato, **sfuggita al confronto**, dall'altro **ha invocato a supporto del progetto presunti ruoli e richieste (o omissioni) di associazioni ambientaliste locali successivamente smentite** anche da comunicazioni pubbliche ed agli atti del Comune di Cusano Milanino.

2.3 **Non dovrebbe il Presidente del Consiglio**, pur appartenente ad uno schieramento politico, **svolgere il suo ruolo con imparzialità e sollecitare l'Amministrazione ad essere collaborativa e non reticente nel rendere ragione delle proprie scelte** di fronte ai Consiglieri (di maggioranza e di opposizione e, quindi, nell'insieme, di fronte all'intera Cittadinanza che essi rappresentano) e **fornendo informazioni adeguate** a far sì che il loro voto possa essere il più consapevole possibile?

2.4 Non dovrebbe il Presidente del Consiglio **richiamare gli assessori quando**, invece che rispondere su ciò che viene loro richiesto, **mancano di correttezza istituzionale esprimendo giudizi e commenti sull'operato delle associazioni di cittadini** (alle quali, viceversa, da mesi si rifiutano di rispondere anche a domande puntuali, circostanziate e formalmente loro indirizzate), **sapendo oltretutto che, in sede di Consiglio Comunale, queste non possono replicare?**
Però, sulla Mozione successiva altri nel pubblico lo hanno fatto: e **la Sindaco, con loro, ha direttamente - ancorché impropriamente - dialogato**, arrivando al punto di apprezzare con enfasi: **"... la vostra raccolta firme e la vostra lettera è stata un punto dirimente. ... le richieste dei cittadini vanno oltre qualunque decisione della pubblica amministrazione"** - disponibilità NON accordata anche al GNB, incomprensibilmente.

Rispettosi delle regole del Consiglio Comunale, noi ci siamo astenuti dal ribattere alle inesattezze pronunciate in aula, o dal vociare facendo "la voce grossa" per far valere il nostro punto di vista: **un atteggiamento corretto che ci ha di fatto penalizzati, per responsabilità di Sindaco e Presidente del Consiglio.**

Nel caso avessimo ragione, per suo tramite ci aspettiamo quindi, oltre alle risposte nel merito di cui sopra, anche scuse formali da parte dei coinvolti.

3. PARERE DEL FUNZIONARIO - seduta consiliare del 30 maggio u.s.

3.1 **Davvero è corretto quel che si legge al punto 1?** Ci risulta (come Lei ha precisato in Consiglio ma forse non tutti i Consiglieri l'hanno correttamente intesa e quindi non hanno potuto votare con adeguata cognizione di causa) che, al contrario, **il procedimento può essere interrotto, se ve ne siano le motivate ragioni per nuova valutazione dell'interesse pubblico**, a maggior ragione perché (come riportato in premessa del medesimo parere) le opere sono state aggiudicate **ma il contratto non è ancora stato sottoscritto**: dunque siamo ancora in fase pubblicistica con prevalenza dell'interesse pubblico su quello privato del possibile contraente selezionato e l'aggiudicazione può essere revocata.

3.2 Non ritiene che, nel suo punto 2., il Funzionario **esprima indebite opinioni personali di natura politica** (nella prima parte), **senza alcuna documentazione tecnica a supporto** e che oltretutto **contraddicono la stessa Sindaco** secondo la quale (Consiglio Comunale del 28 febbraio u.s.): **"... la soluzione potrebbe avvenire cambiando la mentalità usando meno le automobili..."**.
Nella seconda parte del medesimo punto 2. il Funzionario esibisce **calcoli sul fabbisogno di posti auto** che il parcheggio in progetto non offre, mentre **ci pare siano garantiti dai parcheggi** in adiacenza alle scuole **già esistenti ma non adeguatamente utilizzati**, come già abbiamo evidenziato nelle nostre osservazioni agli atti comunali, e **non ne mancano altri** nelle vie vicine.

3.3 Sul punto 3. vale ancora quanto appena affermato: **le moderne e più evolute strategie di sensibilizzazione e gestione della viabilità vicino alle scuole** (si veda allegato FIAB alla lettera ai Consiglieri del 29 maggio u.s.) **provano l'esatto contrario di quanto scrive il Funzionario.**

3.4 Sul punto 4. il Funzionario ammette (giustamente) di non essere competente, ma **l'Amministrazione Comunale ignora deliberatamente la questione** anzi, con l'Assessore Cordini, arriva a

stigmatizzare come ingiustificata o incomprensibile la mobilitazione di tanti cittadini contrari al parcheggio in progetto.

- 3.5 Anche sul punto 5., **se i fondi regionali “sono vincolati al miglioramento della mobilità”** il confronto con i portatori di interessi e molteplici esempi di iniziative già attuate anche in Italia **possono indicare una strada percorribile per risolvere le difficoltà viabilistiche utilizzando materiale vegetale e proteggendo l'area verde** anziché destinarla alla sosta degli autoveicoli. In subordine, **la perdita del finanziamento**, qualora esso sia finalizzato ad un'opera che, senza risolvere quelli attuali, **procuri ulteriori problemi ed un danno** (economico oltre che materiale) alla collettività ed al territorio comunale, **non è di per sé una buona ragione per realizzare ciò che può essere preferibile evitare.**
Per restare in zona, proprio il viale Buffoli offre un ampio campionario su questo genere di errori.

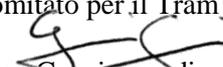
4. DOMANDE FINALI - Per tutte le ragioni sopra elencate **Le chiediamo infine se:**

- 4.1 fondandosi su un parere negativo la cui pertinenza nella risposta ad una mozione attendiamo sia dimostrata, **la trattazione della mozione ed il voto su di essa possano evidenziare profili di non perfetta regolarità;**
- 4.2 e se **non ritiene che tutta l'istruttoria meriti da parte Sua, dei Funzionari e dell'Amministrazione Comunale un maggiore approfondimento? Per accertarsi che non contenga vizi, prima dell'eventuale stipula del contratto per l'esecuzione dei lavori?**
- 4.3 Non trascurando il fatto che, **tramite il Difensore Civico Regionale, anche ai competenti uffici regionali è stato chiesto di rivalutare l'opportunità di concedere il finanziamento** alla luce delle criticità del progetto che sono state evidenziate (si è in attesa di riscontro).
- 4.4 Ciò consentirebbe di:
- 4.4.1 **evitare una gestione non ottimale delle finanze pubbliche:** il fatto che oltre 2/3 dei fondi necessari per realizzare l'opera siano regionali **non è un buon motivo per non disporne al meglio; la grave situazione ambientale, sociale, economica e geopolitica che l'intera umanità sta vivendo, IMPONE che “ogni singolo euro” a disposizione della Pubblica Amministrazione sia speso in modo oculato ed appropriato;**
- 4.4.2 **evitare un danno all'ambiente**, a Cusano Milanino, alla Città Giardino e, più che a ogni altro, ai suoi futuri abitanti, quelli che frequentano i vicini istituti scolastici: **sottraendo loro, per consegnarla alle automobili, l'ennesima area verde che invece deve essere restituita alla dovuta naturalità ed alle sue molteplici benefiche funzioni;**
- 4.4.3 **per l'Amministrazione Comunale c'è, in più, anche la buona ragione di evitare un errore politico (oltre che progettuale):** se il parcheggio verrà realizzato come da progetto esecutivo (senza recupero dei potenziali inquinanti dilavati dalla “prima pioggia”: opzione prevista nello studio di fattibilità ma foriera di altri problemi), **il tempo che ci separa dalle prossime elezioni comunali sarà esattamente quello necessario per vedere il luogo tornare all'odierno stato di degrado, con l'aggiuntiva aggravante (rispetto alla spesa inutilmente sostenuta) di un'infinità di piccoli pezzetti di plastica che si disperderanno sul posto...** ed anche per i più volenterosi volontari concittadini di “Cammino e Raccolgo” o “Puliamo il Mondo” **sarà impossibile recuperarli;**

Come abbiamo argomentato in tutte le corrispondenze indirizzate ai Consiglieri ed all'Amministrazione Comunale, **il bilancio costi/benefici ambientali, economici e sociali del progetto, allo stato attuale delle informazioni pubbliche disponibili, è svantaggioso sotto ogni profilo, pertanto, siccome ad oggi non risulta sia ancora stato sottoscritto o realizzato nulla di irreversibile, si fa ancora in tempo a fermarsi.**

Grazie per l'attenzione che vorrà dedicare a questa lettera e per le ulteriori risposte che potrà darci.

Gruppo Naturalistico della Brianza Cusano Milanino
Comitato per il Tram


Giovanni Guzzi, coordinatore
e Consiglio Direttivo

Salvatore Miletta, Gianfranco Torresin